

Риски психологической безопасности личности в условиях внедрения цифровых образовательных технологий на этапе профессионального обучения

Т.Л. Худякова^{*1}, Л.Н. Гридяева², Ю.В. Клепач³, В.Р. Петросянц⁴

^{1, 2, 3, 4} Воронежский государственный педагогический университет, Воронеж, Россия

¹ kafedra-pp@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4838-8126>

² lgridyaeva@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0239-0861>

³ y-klepach@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3315-3375>

⁴ vipe80@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8615-2974>

* Автор ответственный за переписку: kafedra-pp@mail.ru

Актуальность. Проблема исследования защищенности личности на этапе профессионального обучения в структуре психологической безопасности и ситуации внедрения цифровых образовательных технологий определяется противоречием между значимостью условий, в которых осуществляется профессиональное становление, и формированием личности студентов. Отмечается также недостаточность данных о психологической безопасности в современных условиях, предусматривающих активную реализацию цифровых образовательных технологий.

Цель. Анализ рисков психологической безопасности личности в условиях внедрения цифровых образовательных технологий на этапе профессионального обучения.

Выборка. Представлены материалы эмпирического исследования, полученные на выборке студентов высших учебных заведений г. Воронежа. В исследовании приняло участие 2237 лиц женского пола (84,6%), 406 (15,4%) — мужского пола. Средний возраст обучающихся — 20,21±3,70 лет. Общий объем выборки 2643 испытуемых.

Методы. Эмпирическое исследование проводилось с помощью психодиагностических методик: «Психологическая безопасность образовательной среды школы» И.А. Баевой (модифицированный вариант для высшего образования) и анкета экспресс-диагностики рисков и угроз психологической безопасности образовательной среды в условиях внедрения цифровых образовательных технологий, разработанная научным коллективом под руководством Т.Л. Худяковой.

Результаты. Установлено, что как в условиях отсутствия активного внедрения цифровых технологий в образовательный процесс, так и при его наличии, студенты отмечают высокий уровень психологической безопасности. Рисками психологической безопасности студентов на этапе профессионального обучения в условиях внедрения цифровых образовательных технологий выступают: снижение уровня референтности среды для учащихся и удовлетворенности основными характеристиками взаимодействия, личностные риски и риски в области здоровья (физического и психологического). Психологическая безопасность личности студентов на этапе получения профессионального образования в условиях внедрения цифровых образовательных технологий характеризуется снижением всех ее параметров.

Выводы. Показана специфика проявления психологической безопасности личности студентов на этапе получения профессионального обучения в условиях внедрения цифровых образовательных технологий. Их внедрение оказывает существенное влияние на оценку студентами рисков и угроз в образовательной среде. Установлены достоверно более низкие показатели параметров психологической безопасности личности студентов в период внедрения цифровых образовательных технологий.

Практическое применение результатов. Результаты проведенного исследования могут быть использованы в практике организации психолого-педагогического сопровождения психологической безопасности студентов на этапе получения ими профессионального образования в условиях внедрения цифровых образовательных технологий.

Ключевые слова: психологическая безопасность, риски психологической безопасности личности, цифровые образовательные технологии, профессиональное обучение, студенты.

Информация о финансировании. Исследование выполнено при финансовой поддержке Минпросвещения в рамках выполнения государственного задания в сфере науки НИР № 073-03-2022-108/4 от 11.04.2022.

Для цитирования: Худякова Т.Л., Гридяева Л.Н., Клепач Ю.В., Петросянц В.Р. Риски психологической безопасности личности в условиях внедрения цифровых образовательных технологий на этапе профессионального обучения // Национальный психологический журнал. 2022. № 4 (48). С. 132–143. doi: 10.11621/npj.2022.0412

Risks for the psychological security of personality in the context of digital educational technologies introduced into vocational training

Tatiana L. Khudyakova*¹, Lyudmila N. Gridyaeva²,
Julia V. Klepach³, Violetta R. Petrosyants⁴

^{1, 2, 3, 4} Voronezh State Pedagogical University, Voronezh, Russia,

¹ kafedra-pp@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4838-8126>

² lgridyaeva@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0239-0861>

³ y-klepach@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3315-3375>

⁴ vipe80@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8615-2974>

* Corresponding author: kafedra-pp@mail.ru

Background. Studying personal security during vocational training as a part of psychological security in the context of a wide spread of digital educational technologies emerges from the contradiction in significance between the conditions of professional formation and the formation of students' personality. It is also noted that the data on psychological security in modern conditions that provide for the active implementation of digital educational technologies are insufficient.

Objective. The study aims to analyze the risks to the psychological security of the individual in the context of digital educational technologies applied in vocational training.

Sample. The materials were obtained on a sample of students of higher educational settings in Voronezh. The study involved 2237 females (84.6%), 406 (15.4%) males. The average age of students was 20.21±3.70 years. The total sample size was 2643 subjects.

Methods. The empirical study was carried out with psychodiagnostic methods. Those included the "Psychological safety of the educational environment in school" by I.A. Bayeva (a modified version for higher education) and a questionnaire for express diagnostics of risks and threats to the psychological safety in educational environment while introducing digital educational technologies as developed by a research team led by T.L. Khudyakova.

Results. It is established that students note a high level of psychological security both in the absence of active introduction of digital technologies into the educational process, and in its presence. The risks to psychological safety of students at the stage of vocational training in the context of digital education introduction include a decrease in the level of reference of the environment for students and satisfaction with the main characteristics of interaction, personal risks and health risks (physical and psychological). Psychological security of students' personality in professional education is characterized by a decrease in all its parameters when digital educational technologies are being introduced.

Conclusion. The key features of the psychological security of students' personality during vocational training in the conditions digital educational technologies are shown. Implementation of these technologies has a significant impact on students' assessment of risks and threats in the educational environment. Significantly lower indicators of psychological security in students' personality have been established during the introduction of digital educational technologies.

Practical application of the results. The results of the study can be used in practice of organizing psychological and pedagogical support to maintain psychological safety of students obtaining professional education in the context of the spread of digital educational technologies.

Keywords: psychological safety, psychological safety risks to a person, digital educational technologies, vocational training, students.

Funding. The study was carried out according to the state order of the Ministry of Education for the implementation of applied research No. 073-03-2021-045 / 3 dated July 21, 2021.

For citation: Khudyakova, T.L., Gridyaeva, L.N., Klepach, L.V., Petrosyants, V.R. (2022). Risks for the psychological security of personality in the context of digital educational technologies introduced into vocational training. *Natsional'nyy psikhologicheskiy zhurnal (National psychological journal)*, 4 (48), 132–143. doi: 10.11621/npj.2022.0412

Введение

Проблема исследования защищенности личности на этапе профессионального обучения в структуре психологической безопасности в условиях внедрения цифровых образовательных технологий определяется противоречием между значимостью условий, в которых осуществляется профессиональное становление и формирование личности студентов, и недостаточностью данных о психологической безопасности в современных условиях. В настоящее время проведено достаточное количество исследований по изучению психологической безопасности образовательной среды, однако не изучено состояние психологической безопасности включенных в нее участников в условиях внедрения цифровых образовательных технологий. Проведенные исследования посвящены представлениям о психологической безопасности в образовательной среде (Баева, Волкова, Лактионова, 2011).

Базовым теоретическим конструктом нашего исследования выступает понятие психологической безопасности образовательной среды, которое И.А. Баева определяет как состояние среды, свободное от проявлений психологического насилия во взаимодействии людей, способствующее удовлетворению основных потребностей в личностно-доверительном общении и создающее референтную значимость среды и, как следствие, обеспечивающее психологическую защищенность ее участников (Баева, 2011; Баева, Кондакова, 2021). Рассматриваемая категория применяется нами при оценке рисков и угроз психологической безопасности образовательной среды и личности в условиях внедрения цифровых образовательных технологий. Мы придерживаемся мнения В.И. Панова, Э.В. Патракова (Панов, Патраков, 2020) о том, что наиболее полной концепцией, среди исследований цифровой среды, является концепция рисков Г.У. Солдатовой (Солдатова, Рассказова, Нестик, 2017). В концепции выделяются контентные, коммуникационные, технические, потребительские виды рисков, а также определяются проблемы, связанные с проявлениями интернет-зависимого поведения.

Достаточно много исследований, посвященных теоретическому анализу психологической безопасности с различных научных позиций (Харламенкова, 2019; Бухаров, 2020; Шалюгина, 2020; Тылец, Краснянская, 2022; Заочинский, 2022 и др.). Современные исследования затрагивают вопросы сознательной саморегуляции и самоорганизации жизни в условиях освоения цифровых образовательных технологий во время пандемии COVID-19 (Zinchenko, Morosanova, Kondratyuk, Fomina, 2020; Зябрева, 2021). Изучается взаимосвязь познавательных процессов и черт личности в виртуальной реальности образовательной среды (Selivanov, Selivanova, Babieva, 2020). Особое место занимают исследования, посвященные психологическому благополучию в условиях различных образовательных сред, особенно в процессе профессионального становления (Beloborodova, Leontiev, 2019; Коропец, 2020; Киндарова, 2020; Дол-

ганина, Ширванян, 2020; Наймушина, Сыченко 2020; Власова, Калинкина, Сушкова, 2021; Бусалаева, 2021; Ничипоренко, 2021; и др.). В последнее время все большую актуальность приобретают исследования, посвященные цифровизации образовательного процесса (Исмаилова, 2020; Петросянц, Худякова, Гридяева, Клепач, 2021). В исследованиях Н.В. Горловой, А.А. Бочавер, К.Д. Хломова (Горлова, Бочавер, Хломов, 2021) представлен обзор современных исследований предикторов буллинга, кибербуллинга и виктимизации. О.А. Карабанова, С.В. Молчанов (Карабанова, Молчанов, 2018) рассматривают риски негативного воздействия информационной продукции на психическое развитие обучающихся.

На основании вышесказанного можно предположить, что имеются различия в оценках психологической безопасности личности студентов до и во время внедрения цифровых образовательных технологий. Их сравнительный анализ позволит определить направления работы по обеспечению психологических аспектов безопасности личности студентов, находящихся на этапе профессионального обучения в условиях внедрения цифровых образовательных технологий.

Цель и гипотеза исследования

Цель: провести исследование и анализ рисков психологической безопасности личности в условиях внедрения цифровых образовательных технологий на этапе профессионального обучения.

Гипотеза исследования: внедрение цифровых образовательных технологий в процесс профессионального обучения студентов в вузе будет повышать риски психологической безопасности личности в образовательном пространстве.

Задачи исследования:

1) определить области риска психологической безопасности студентов в условиях внедрения цифровых образовательных технологий на этапе профессионального обучения;

2) сопоставить уровень психологической безопасности студентов на этапе профессионального обучения до внедрения цифровых образовательных технологий и в процессе их реализации.

Методы

Для сбора эмпирического материала применялись психодиагностические инструменты. Был использован опросник «Психологическая безопасность образовательной среды» И.А. Баевой (Баева, Тарасова, 2021), позволяющий оценить психологическую безопасность личности студентов по следующим критериям:

1. Отношение студентов к образовательной среде (референтность).

2. Удовлетворенность студентов основными характеристиками образовательной среды.

3. Уровень защищенности студентов от рисков и угроз в образовательной среде.

Также была применена разработанная научным коллективом (Т.Л. Худякова, Л.Н. Гридяева, Ю.В. Клепач, В.Р. Петросянц) анкета экспресс-диагностики рисков и угроз психологической безопасности образовательной среды в субъективной репрезентации студентов. Теоретическую и методическую основу разработанной анкеты составили работы И.А. Баевой, Г.У. Солдатовой, Е.И. Рассказовой, Е.Ю. Зотовой и др.

Анкета экспресс-диагностики рисков и угроз психологической безопасности личности в образовательной среде состоит из трех блоков с учетом условий внедрения цифровых образовательных технологий, аналогичных опроснику И.А. Баевой. Перечень рисков, отраженных в рассматриваемой анкете, был разработан с опорой на концепцию Г.У. Солдатовой и включал следующие риски: контентно-технические, коммуникационные, личностные и риски в области здоровья. Полный перечень рисков и их показателей, представленных в анкете, опубликован в коллективной монографии (Худякова, Гридяева, Клепач, Петросянц, 2022).

Исследование реализовывалось по двум направлениям:

1. С помощью методики И.А. Баевой устанавливалась психологическая безопасность студентов на этапе получения профессионального образования до внедрения цифровых образовательных технологий. Студентам предлагалось ретроспективно оценить рассматриваемый феномен.

2. С помощью авторской методики (разработана авторами статьи) была проведена оценка психологической безопасности студентов, находящихся на этапе профессионального обучения, в период внедрения цифровых образовательных технологий в процесс их обучения.

Статистический анализ различий в оценке студентами психологической безопасности образовательной среды до и во время внедрения в их образовательный процесс цифровых образовательных технологий производился с помощью непараметрического критерия Манна — Уитни и критерия углового преобразования Фишера. Расчеты были произведены с помощью статистического пакета программы IBM SPSS Statistics v.22.

Выборка

Для оценки психологической безопасности личности студентов высших учебных заведений г. Воронежа было проведено обследование 2643 обучающихся. В исследовании приняло участие 2237 лиц женского пола (84,6%), 406 (15,4%) — мужского пола. Средний возраст обучающихся — $20,21 \pm 3,70$ лет. В исследовании приняли участие студенты разных форм подготовки. Общее количество студентов очной формы обучения составило 2281 (86,3%), а заочной — 362 (13,7%). Из них: студентов-бакалавров 1 курса обуче-

ния 1070 (40,5%), 2 курса — 528 (20%), 3 курса — 463 (17,5%), 4 курса — 273 (10,3%), 5 курса — 226 (8,6%); студентов-магистрантов — 83 (3,14%). Исследование проводилось в период реализации в образовательных учреждениях дистанционного обучения.

Результаты

Собранные данные исследования и их анализ позволили установить особенности психологической безопасности студентов, находящихся на этапе получения профессионального образования, в условиях внедрения цифровых образовательных технологий.

С помощью методики «Психологическая безопасность образовательной среды» И.А. Баевой (Баева, 2011) установлено, что образовательная среда вуза обладает референтной значимостью для подавляю-

Таблица 1. Результаты изучения удовлетворенности студентов основными характеристиками образовательной среды, в баллах

Значимые характеристики образовательной среды	Среднее значение	Среднеквадратическое отклонение
Взаимоотношения с преподавателями	3,80	0,96
Взаимоотношения с одногруппниками	3,96	0,99
Взаимоотношения с родителями	4,13	0,96
Возможность высказать свою точку зрения	3,76	1,00
Уважительное отношение к себе	3,97	0,94
Сохранение личного достоинства	4,02	0,93
Возможность обратиться за помощью	3,87	0,99
Возможность проявлять инициативу, активность	3,86	1,00
Учет личных проблем и затруднений	3,72	1,07
Общий уровень удовлетворенности	3,90	0,83

Table 1. The results of the study of students' satisfaction with the main characteristics of the educational environment, scores

Significant characteristics of educational environment	Average value	Standard deviation
Relationships with teachers	3.80	0.96
Relationships with groupmates	3.96	0.99
Relationship with parents	4.13	0.96
An opportunity to express your point of view	3.76	1.00
Self-respect	3.97	0.94
Preservation of personal dignity	4.02	0.93
Opportunity to ask for help	3.87	0.99
Opportunity to take initiative and be proactive	3.86	1.00
Accounting for personal problems and difficulties	3.72	1.07
Overall satisfaction level	3.90	0.83

Таблица 2. Результаты изучения уровня защищенности студентов от проявлений психологического насилия во взаимодействии субъектов образовательного процесса, в баллах

Защищенность	Среднее	Среднеквадратическое отклонение
От унижения/оскорбления одногруппниками	4,10	1,12
От унижения/оскорбления преподавателями	3,89	1,17
От унижения/оскорбления администрации	3,92	1,16
От принуждения делать что-либо против Вашего желания одногруппниками	4,10	1,09
От принуждения делать что-либо против Вашего желания со стороны преподавателей	3,74	1,16
От принуждения делать что-либо против Вашего желания со стороны администрации	3,75	1,17
От игнорирования одногруппниками	3,93	1,14
От игнорирования преподавателями	3,84	1,11
От игнорирования администрацией	3,83	1,13
От недоброжелательного отношения со стороны одногруппников	4,00	1,12
От недоброжелательного отношения со стороны преподавателей	3,84	1,13
От недоброжелательного отношения со стороны администрации	3,88	1,12
Общий уровень защищенности	3,91	0,96

Table 2. The level of protection from manifestations of psychological violence in interaction with participants of educational process, scores

Security	Average	Standard deviation
From humiliation/insult by groupmates	4.10	1.12
From humiliation/insult by teachers	3.89	1.17
From humiliation/insult by administration	3.92	1.16
From being forced to do anything against your will by groupmates	4.10	1.09
From being forced to do something against your will by teachers	3.74	1.16
From being forced to do anything against your will by the administration	3.75	1.17
From being ignored by groupmates	3.93	1.14
From being ignored by teachers	3.84	1.11
From being ignored by the administration	3.83	1.13
From the unfriendly attitude of groupmates	4.00	1.12
From the unfriendly attitude of teachers	3.84	1.13
From the unfriendly attitude of the administration	3.88	1.12
Overall security level	3.91	0.96

щего большинства студентов ($n = 2235$, 84,6%). Нейтральное отношение студентов к образовательной среде вуза характерно для 11,3% студентов ($n = 298$). Нерепрезентативна образовательная среда вуза для 3,7% студентов ($n = 97$).

Оценка удовлетворенности студентами значимыми характеристиками образовательной среды в условиях внедрения цифровых образовательных технологий представлена в табл. 1.

Уровень удовлетворенности студентов значимыми характеристиками образовательной среды, в основном, находится в диапазоне высоких показателей. Для основной части выборки свойственны уровни удовлетворенности выше среднего ($n = 1176$, 44,5%) и высокий ($n = 986$, 37,3%).

Третьим критерием психологической безопасности личности студентов в образовательной среде вуза на этапе получения профессионального образования является защищенность от рисков и угроз в системе отношений субъектов образовательного процесса (табл. 2). Оценка параметра защищенности студентов от психологического насилия в образовательной среде проводилась не только по базовым параметрам защищенности, представленным в методике И.А. Баевой, но и по укрупненным параметрам: уровню защищенности в отношениях со значимыми субъектами образовательного процесса (студентами, преподавателями и представителями администрации вуза); уровню защищенности от психологического насилия (унижения, принуждения делать что-либо против воли, игнорирования, недоброжелательного отношения).

Защищенность студентов от структурных компонентов психологического насилия различна.

Анализ процентного соотношения уровня защищенности студентов в отношениях с разными категориями участников образовательной среды показал, что защищенность студентов в отношениях с другими студентами выше, чем в отношениях с преподавателями ($U = 2995443,5$ $p < 0,001$) и представителями администрации вуза ($U = 3042417,5$ $p < 0,001$), несмотря на то, что все указанные категории защищенности проявлены на высоком уровне. Защищенность студентов от структурных компонентов психологического насилия неоднородна (см. рисунок).

Оценка интегрального уровня защищенности студентов от рисков и угроз их психологической безопасности позволила установить фокусированность большей части выборки в области высокого ($n = 1117$, 42,3%) и выше среднего ($n = 968$, 36,6%) уровней защищенности.

Изучение отношения студентов к внедрению цифровых образовательных технологий в их учебный процесс с точки зрения их психологической безопасности показало существенную вариативность. Треть студентов ($n = 783$, 29,6%) положительно относится к внедрению цифровых образовательных технологий в процесс их обучения.

В меньшем объеме ($n = 728$, 27,5%) представлено положительное отношение к внедрению цифровых образовательных технологий в учебный процесс.

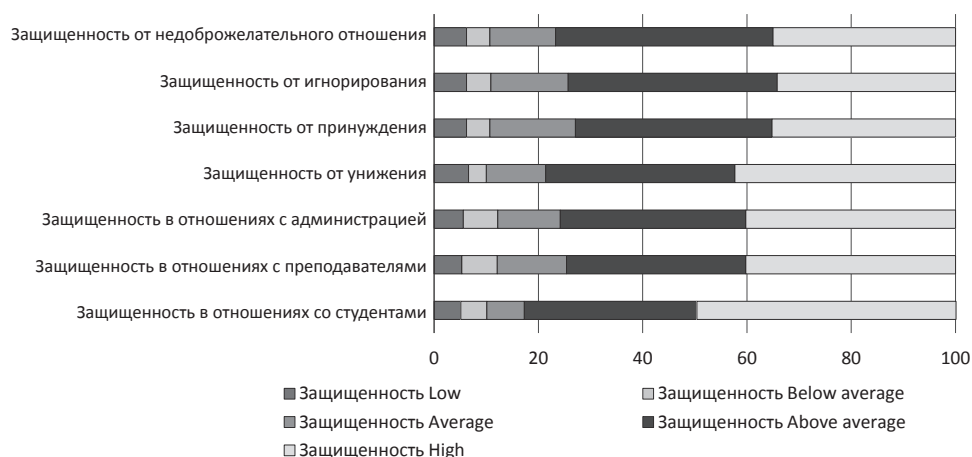


Рисунок. Результаты диагностики защищенности студентов от рисков и угроз в системе отношений с субъектами образовательных отношений, %

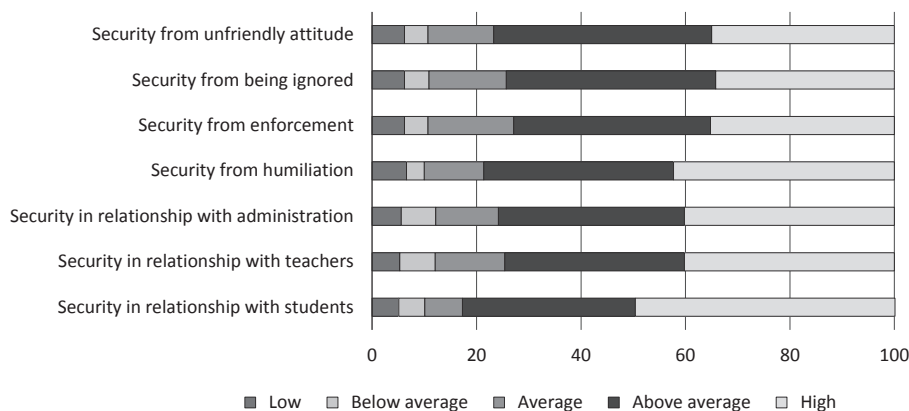


Figure. The results of diagnosing the protection of students from risks and threats in the system of relations with participants of educational process, %

Таблица 3. Результаты изучения удовлетворенности студентов основными характеристиками образовательной среды в условиях внедрения цифровых образовательных технологий, в баллах

Значимые характеристики образовательной среды	Среднее	Среднеквадратическое отклонение
Взаимоотношения с преподавателями	3,80	0,96
Взаимоотношения с одногруппниками	3,96	0,99
Взаимоотношения с родителями	4,13	0,96
Возможность высказать свою точку зрения	3,76	1,00
Уважительное отношение к себе	3,97	0,94
Сохранение личного достоинства	4,02	0,93
Возможность обратиться за помощью	3,87	0,99
Возможность проявлять инициативу, активность	3,86	1,00
Учет личных проблем и затруднений	3,72	1,07
Общий уровень удовлетворенности	3,90	0,83

Table 3. The results of the study of students' satisfaction with the main characteristics of the educational environment in the context of digital educational technologies introduction, scores

Significant characteristics of the educational environment	Average	Standard deviation
Relationships with teachers	3.80	0.96
Relationships with groupmates	3.96	0.99
Relationships with parents	4.13	0.96
Opportunity to express your point of view	3.76	1.00
Self-respect	3.97	0.94
Preservation of personal dignity	4.02	0.93
Opportunity to ask for help	3.87	0.99
Opportunity to take initiative and be proactive	3.86	1.00
Accounting for personal problems and difficulties	3.72	1.07
Overall satisfaction	3.90	0.83

Соразмерно крайне положительному отношению к внедрению цифровых образовательных технологий представлено нейтральное отношение студентов к нововведениям ($n = 730$, 27,6%). Реже студенты отрицательно относятся к внедрению в процесс их обучения цифровых образовательных технологий ($n = 288$, 10,9%). В единичных случаях ($n = 114$, 4,3%) студенты демонстрируют негативное отношение к необходимости учиться в условиях внедрения цифровых образовательных технологий.

Удовлетворенность студентов основными характеристиками образовательной среды в условиях внедрения цифровых образовательных технологий находится на высоком уровне (табл. 3).

Оценка процентного соотношения уровней удовлетворенности студентов значимыми характеристиками образовательной среды в условиях внедрения цифровых образовательных технологий показала, что уровень удовлетворенности выше среднего свойственен 39,5% студентов ($n = 1043$) и высокий уровень — 35,3% ($n = 934$). Для 19,4% ($n = 513$) учащихся характерна нейтральная оценка удовлетворенности основными характеристиками образовательной среды в условиях внедрения цифровых образовательных технологий. Не удовлетворены характеристиками образовательной среды в условиях внедрения цифровых образовательных технологий 5,8% ($n = 153$) студентов.

Заключительным параметром психологической безопасности образовательной среды для студентов, оцененным нами в исследовании, стала защищенность

Таблица 4. Результаты изучения уровня защищенности студентов от различных областей риска в условиях внедрения цифровых образовательных технологий, %

Уровень защищенности	Контентно-технические риски	Коммуникативные риски	Личностные риски	Риски в области здоровья
Низкий	8,3	5,8	9,0	13,6
Ниже среднего	8,5	7,0	10,8	15,8
Средний	23,3	21,5	19,5	17,4
Выше среднего	26,7	28,6	25,1	22,6
Высокий	33,2	37,1	35,6	30,6

Table 4. The results of studying the level of students' security from various areas of risk in the context of the introduction of digital educational technologies, %

Security level	Content-technical risks	Communicational risks	Personal risks	Health risks
Low	8.3	5.8	9.0	13.6
Below average	8.5	7.0	10.8	15.8
Average	23.3	21.5	19.5	17.4
Above average	26.7	28.6	25.1	22.6
High	33.2	37.1	35.6	30.6

Таблица 5. Сравнительный анализ компонентов психологической безопасности студентов

Измеренные параметры	До внедрения ЦОТ	В условиях внедрения ЦОТ	Уровень статистической значимости (p)
	Средний ранг	Средний ранг	
<i>Параметры удовлетворенности средой</i>			
Взаимоотношения с преподавателями	2736,60	2550,40	0,000
Взаимоотношения с одногруппниками	2827,83	2459,17	0,000
Возможность высказать свою точку зрения	2664,35	2622,65	0,298
Уважительное отношение к себе	2671,82	2615,18	0,153
Сохранение личного достоинства	2708,83	2578,17	0,001
Возможность обратиться за помощью	2720,25	2566,75	0,000
Возможность проявлять инициативу, активность	2840,00	2447,00	0,000
Учет личных проблем и затруднений	2620,19	2666,81	0,247
Интегральная удовлетворенность значимыми характеристиками образовательной среды	2712,01	2574,99	0,001
<i>Параметры защищенности от рисков и угроз психологической безопасности</i>			
Уровень защищенности от рисков и угроз	2815,15	2426,73	0,000

Table 5. Comparative analysis of parameters of students' psychological safety

Measured parameters	Before implementation of DET	In case of implementation of DET	Level of statistical significance (p)
	Average rank	Average rank	
<i>Environment Satisfaction Parameters</i>			
Relationships with teachers	2736.60	2550.40	0.000
Relationships with groupmates	2827.83	2459.17	0.000
Opportunity to express your point of view	2664.35	2622.65	0.298
Self-respect	2671.82	2615.18	0.153
Preservation of personal dignity	2708.83	2578.17	0.001
Opportunity to ask for help	2720.25	2566.75	0.000
Opportunity to take initiative and be proactive	2840.00	2447.00	0.000
Accounting for personal problems and difficulties	2620.19	2666.81	0.247
Integral satisfaction with significant characteristics of the educational environment	2712.01	2574.99	0.001
<i>Parameters of protection from risks and threats to psychological security</i>			
Level of protection against risks and threats	2815.15	2426.73	0.000

от рисков и угроз в образовательной среде в условиях внедрения цифровых образовательных технологий на этапе получения ими профессионального образования (табл. 4). Полученные данные говорят о том, что по всем областям риска с наибольшей частотой студенты отмечают высокий уровень защищенности.

Оценка интегральной защищенности студентов показала преобладание высокого ($n = 885, 33,5\%$) и выше среднего ($n = 751, 28,4\%$) уровней защищенности от рисков и угроз в образовательной среде в условиях внедрения цифровых образовательных технологий.

С целью установления различий в степени выраженности компонентов психологической безопасности студентов, находящихся на этапе профессионального обучения, в условиях внедрения цифровых образовательных технологий, был проведен статистический анализ.

Применение критерия углового преобразования Фишера позволило установить значимые различия в оценке референтности среды вуза для студентов на этапе до и в процессе внедрения цифровых образовательных технологий. Отмечается достоверное снижение положительного отношения студентов к образовательной среде в условиях внедрения цифровых образовательных технологий в процесс получения ими профессионального образования ($\varphi = 22,514, p \leq 0,01$).

Результаты сравнительного анализа уровня удовлетворенности и защищенности от рисков и угроз представлены в табл. 5.

Студенты в целом выше оценивают свою удовлетворенность основными характеристиками образовательной среды до внедрения в учебный процесс цифровых образовательных технологий.

Обсуждение

Полученные результаты демонстрируют изменения в психологической безопасности студентов на этапе получения профессионального образования в условиях внедрения цифровых образовательных технологий.

Доминирующее число студентов отмечает референтную значимость для них образовательной среды, что говорит о позитивном отношении к образовательной среде, о предоставляемых средой возможностях для саморазвития в процессе обучения. Референтность образовательной среды оценивается студентами относительно высоко как до внедрения цифровых образовательных технологий в их процесс обучения, так и во время активной реализации цифровых образовательных технологий. Крайне незначительная часть выборки отмечает снижение референтности образовательной среды, включенными участниками которой они являются, независимо от наличия/отсутствия цифровых технологий в процессе их обучения. Наличие нейтрального отношения к образовательной среде в выборке студентов свидетельствует о том, что ее референтная значимость для них носит неоднозначный характер. Согласно представлениям

И.А. Баевой, нейтральное отношение к среде носит противоречивый характер и может переходить в любое из двух полярных состояний: позитивное или негативное. Негативное отношение к образовательной среде свидетельствует о непризнании студентами образовательной среды, стремлении ее покинуть или отрицании ее ценностей и норм.

Удовлетворенность студентов основными характеристиками образовательной среды находится на высоком уровне. Это проявляется в сохранении ими личного достоинства, уважительном отношении к ним других субъектов образовательного процесса, возможности проявлять инициативу, обратиться за помощью в случае необходимости и высказать свою точку зрения, хороших взаимоотношениях как со студентами, так и с преподавателями. Таким образом, можно говорить об удовлетворенности студентов аспектами их социального взаимодействия как в традиционной, так и в цифровой образовательной среде.

Уровень защищенности студентов при взаимоотношениях с сокурсниками выше, чем при общении с преподавателями и администрацией вуза. Интегральный уровень защищенности студентов от психологического насилия во взаимодействии с субъектами образовательного процесса высокий. Отмечается неоднородность в степени защищенности студентов при рассмотрении ее структурных компонентов. Студенты отмечают более высокую защищенности от унижения и недоброжелательного отношения, чем от игнорирования и принуждения. Они чувствуют себя более защищенно от унижения/оскорбления, принуждения, социальной изоляции и недоброжелательного отношения в ситуации взаимодействия с одноклассниками, чем с преподавателями и администрацией вуза.

Высокий уровень защищенности доминирует в отношении такого её структурного компонента, как унижения/оскорбления, а уровень защищенности выше среднего — в области принуждения делать что-либо против желания студентов, игнорирования и недоброжелательного отношения.

Результаты оценки процентного соотношения уровней удовлетворенности студентов значимыми характеристиками образовательной среды в условиях внедрения цифровых образовательных технологий позволили установить доминирование в выборке высоких значений. Это свидетельствует об удовлетворенности учащихся аспектами их социального взаимодействия в цифровой образовательной среде.

Исследование рисков и угроз в образовательной среде для студентов в условиях внедрения цифровых образовательных технологий на этапе получения ими профессионального образования позволило установить следующее:

- в области контентно-технических рисков наибольшую незащищенность студенты отмечают в нарушении приватности, потери хранящейся на компьютере информации, повреждении программного обеспечения компьютера, внедрения вредоносного программного обеспечения, нарушения конфиденциальности личной информации, неконтролируемого

внедрения в образовательный процесс рискованных информационных материалов;

- в области коммуникативных рисков студенты чаще отмечают свою полную защищенность от проявлений кибербуллинга и кибертроллинга, потенциального роста конфликтности в отношениях с одноклассниками, появления чувства отчужденности в учебной группе, а также потенциального роста конфликтности в отношениях с представителями администрации образовательного учреждения;

- в области личностных рисков зону наибольшей защищенности студентов составляют защищенность от проявлений зависимости от сети Интернет и снижения академической успеваемости;

- наибольшую незащищенность студенты отмечают в области сохранения физического и психического здоровья. В зоне риска также оказываются личностные риски в части снижения учебной мотивации и умственного потенциала, ухудшения процесса усвоения знаний, приобретения умений и навыков.

При оценке удовлетворенности студентов значимыми параметрами образовательной среды установлены гораздо более высокие ее показатели до внедрения цифровых образовательных технологий в сравнении с периодом их применения в отношении таких характеристик, как взаимоотношения с преподавателями и одноклассниками, сохранение личного достоинства, возможности обратиться за помощью и проявлять инициативу. В условиях внедрения цифровых образовательных технологий остались неизменными удовлетворенность студентов возможностью высказать свою точку зрения, уважительным отношением к себе с учетом их личных проблем и затруднений. Уровень защищенности обучающихся вуза от рисков и угроз и интегральная удовлетворенность студентов значимыми характеристиками образовательной среды достоверно выше до внедрения цифровых образовательных технологий, чем после.

Представляет научный интерес сопоставление полученных нами в исследовании результатов с данными других исследователей по смежным проблемам.

Литература

- Баева И.А., Волкова Е.Н., Лактионова Е.Б. Психологическая безопасность образовательной среды: развитие личности / Под ред. И.А. Баевой. М.: СПб.: Нестор-История, 2011.
- Баева И.А., Кондакова И.В. Технологии сопровождения психологической безопасности в образовательной среде. Горизонты образования. Материалы II Международной научно-практической конференции. Омск, 2021.
- Баева И.А., Тарасов С.В. Психологические технологии формирования и оценки безопасной образовательной среды: учебно-методическое пособие. Гатчина: Изд-во ГИЭФПТ, 2021.
- Бусалаева М.Ю. Психологическая безопасность образовательной среды: условия, механизмы, риски и угрозы. Челябинск: Издательский центр «Титул», 2021.
- Бухаров Д.С. Теоретический анализ подходов понятия «психологической безопасности», как фактора психологической безопасности личности в современной психологической литературе / Под ред. Д.А. Погonyшева. Нижневартовск, 2020.
- Власова Г.И., Калинин Л.В., Сушкова Е.Ю. Психологическая безопасность субъекта образовательной среды // Человеческий фактор: Социальный психолог. 2021. № 2 (42). С. 152–164.
- Горлова Н.В., Бочавер А.А., Хломов К.Д. Предикторы буллинга, кибербуллинга и виктимизации: обзор современных исследований // Национальный психологический журнал. 2021. № 4 (44). С. 3–14. doi: 10.11621/npj.2021.0401
- Долганина В.В., Ширванян А.Э. Особенности психологической безопасности образовательной среды вуза // Человек. Социум. Общество. 2020. № 2. С. 68–70.
- Заочинский М.С. Психологическая безопасность в современном обществе // Инновации. Наука. Образование. 2022. № 50. С. 2917–2922.

Вслед за Е.О. Черновой (Чернова, 2016) отметим, что недостаточна как теоретическая, так и эмпирическая база для осуществления процесса сопоставления нашего исследования с исследованиями других ученых по смежной проблеме. В то же время, согласно данным исследования Р.В. Кишикова (Кишиков, 2021), в условиях цифрового обучения негативные воздействия обусловлены элементами цифросферы (ПК, гаджеты, интернет, приложения, обучающие и образовательные программы и т.п.), личности и действиями групп, что согласуется с результатами нашего исследования.

Выводы

Таким образом, в исследовании была определена специфика проявления психологической безопасности личности студентов на этапе получения профессионального обучения в условиях внедрения цифровых образовательных технологий. Их внедрение на этапе получения студентами профессионального образования оказывает существенное влияние на уровень психологической безопасности студентов по таким критериям, как референтность образовательной среды, их удовлетворенность основными характеристиками взаимодействия и защищенность от рисков и угроз в системе взаимодействия.

Проведенное исследование имеет ряд ограничений, связанных с тем, что его выводы основаны на результатах изучения выборки студентов Воронежской области, а используемая авторская анкета экспресс-диагностики рисков и угроз психологической безопасности образовательной среды в условиях внедрения цифровых образовательных технологий может быть применена только в условиях дистанционного обучения. В качестве ограничения исследования может рассматриваться и ретроспективный характер субъективной оценки студентами психологической безопасности образовательной среды. В целях верификации исследования планируется расширение качественного состава выборки.

- Зябрева В.С. Цифровая грамотность как фактор психологической безопасности // Вестник Прикамского социального института. 2021. № 2 (89). С. 100–105.
- Исмаилова Н.П. Цифровизация образовательного процесса и обеспечение информационно-психологической безопасности // Мир науки, культуры, образования. 2020. № 1 (80). С. 61–62.
- Карабанова О.А., Молчанов С.В. Риски негативного воздействия информационной продукции на психическое развитие и поведение детей и подростков // Национальный психологический журнал. 2018. № 3 (31). С. 37–46.
- Киндарова З.Б. Психологическая безопасность образовательной среды // Известия Чеченского государственного университета. 2020. № 1 (17). С. 103–108.
- Кишиков Р.В. Критерии психологической безопасности обучающихся при использовании цифровых продуктов. Цифровая гуманитаристика в технологии и образовании (DHTE 2021): Сб. статей второй Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 11–12 ноября 2021 г. / Под ред. В.В. Рубцова, М.Г. Сороковой, Н.П. Радчиковой. М.: МГППУ, 2021.
- Коропец О.А. Представления студентов о психологической безопасности профессиональной деятельности // Мир науки. Педагогика и психология. 2020. Т. 8, № 6. [Электронный ресурс] // URL: <https://mir-nauki.com/PDF/19PSMN620.pdf>
- Наймушина Е.А., Сыченко Ю.А. Психологическая безопасность образовательной среды в оценке первокурсников. 30 лет Конвенции о правах ребенка: современные вызовы и пути решения проблем в сфере защиты прав детей, сборник материалов Международной научно-практической конференции. Екатеринбург, 2020.
- Ничипоренко Н.П., Хусаинова С.В. Проблема психологической безопасности обучающихся в образовательном пространстве высшей школы // Казанский педагогический журнал. 2021. № 6 (149). С. 237–243.
- Обеспечение психологической безопасности в образовательном учреждении: практическое руководство / Под ред. И.А. Баевой. СПб.: Речь, 2006.
- Панов В.И., Патраков Э.В. Цифровизация информационной среды: риски, представления, взаимодействия: монография М.: Психологический институт РАО; Курск: Университетская книга, 2020.
- Петросянц В.Р., Худякова Т.Л., Гридяева Л.Н., Клепач Ю.В. Защищенность в структуре психологической безопасности студентов в условиях внедрения цифровых образовательных технологий // Человек и образование. 2021. № 4 (69). С. 71–80.
- Психологическая безопасность образовательной среды и личности участников образовательных отношений в условиях внедрения цифровых образовательных технологий: коллективная монография / Под ред. Т.Л. Худякова и др. Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2022.
- Солдатова Г.У., Рассказова Е.И., Нестик Т.А. Цифровое поколение России: компетентность и безопасность. М.: Смысл, 2017.
- Тылец В.Г., Краснянская Т.М. Психологические подходы к пониманию концепции личной безопасности // Знание. Понимание. Умение. 2022. № 2. С. 263–270.
- Харламенкова Н.Е. Понятие психологической безопасности и его обоснование с разных позиций // Психологический журнал. 2019. Т. 40, № 1. С. 28–37.
- Чернова Е.О. Методы оценки психологической безопасности образовательной среды. Сборник докладов всероссийской научно-практической конференции / Под ред. Ф.Ш. Мухаметзяновой. Казань: Данис, 2016.
- Шалюгина Е.С. Психологическая безопасность и психологической давлении в образовательной среде. Агрессия и жестокость в молодежной среде: причины, тенденции и профилактика. Материалы межвузовской научно-практической конференции. 2020.
- Beloborodova, P.M., Leontiev, D.A. (2019). Russian students' secular conceptions of life calling: a qualitative analysis. *Psychology in Russia: State of the Art*, 12 (2), 3–18.
- Selivanov, V.V., Selivanova, L.N., Babieva, N.S. (2020). Cognitive processes and personality traits in virtual reality educational and training. *Psychology in Russia: State of the Art*, 13 (2), 16–28.
- Zinchenko, Yu.P., Morosanova, V.I., Kondratyuk, N.G., Fomina, T.G. (2020). Conscious self-regulation and self-organization of life during the COVID-19 pandemic. *Psychology in Russia: State of the Art*, 13 (4), 168–182.

References

- Baeva, I.A., Volkova, E.N., Laktionova, E.B. (2011). Psychological safety of the educational environment: personal development. In I.A. Baeva (Eds.). М.; SPb.: Nestor-Istoriya. (In Russ.).
- Baeva, I.A., Kondakova, I.V. (2021). Technologies of psychological security support in the educational environment. Horizons of education. Materials of the II International Scientific and Practical Conference (pp. 47–49). Omsk. (In Russ.).
- Baeva, I.A., Tarasov, S.V. (2021). Psychological technologies of formation and assessment of a safe educational environment: an educational and methodological. Gatchina: Izd-vo GIEFPT. (In Russ.).
- Beloborodova, P.M., Leontiev, D.A. (2019). Russian students' secular conceptions of life calling: a qualitative analysis. *Psychology in Russia: State of the Art*, 12 (2), 3–18.
- Busalaeva, M.Y. (2021). Psychological safety of the educational environment: conditions, mechanisms, risks and threats. Educational and methodical manual. Chelyabinsk. (In Russ.).
- Bukharov, D.S. (2020). Theoretical analysis of approaches to the concept of “psychological security” as a factor of psychological security of the individual in modern psychological literature. In D.A. Pogonyshv (Eds.), (pp. 73–76). Nizhnevartovsk. (In Russ.).
- Chernova, E.O. (2016). Methods for assessing the psychological safety of the educational environment. Collection of reports of the All-Russian scientific-practical conference. In F.Sh. Mukhametzyanova (Eds.), (pp. 181–185). Kazan: Danis. (In Russ.).
- Dolganina, V.V., Shirvanyan, A.E. (2020). Features of psychological safety of the educational environment of the university. *Chelovek. Socium. Obshchestvo (Human. Socium. Society)*, 2, 68–70. (In Russ.).

- Ensuring psychological security in an educational institution: A practical guide. In I.A. Baeva (Eds.). SPb.: Rech'. (In Russ.).
- Gorlova, N.V., Bochaver, A.A., Khlomov, K.D. (2021). Predictors of bullying, cyberbullying and victimization: a review of modern research. *Nacional'nyj psihologicheskij zhurnal (National psychological journal)*, 4 (44), 3–14. doi: 10.11621/npj.2021.0401 (In Russ.).
- Ismailova, N.P. (2020). Digitalization of the educational process and provision of information and psychological security. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya (The world of science, culture, education)*, 1 (80), 61–62. (In Russ.).
- Karabanova, O.A., Molchanov, S.V. (2018). Risks of negative impact of information products on mental development and behavior of children and adolescents. *Nacional'nyj psihologicheskij zhurnal (National psychological journal)*, 3 (31), 37–46. (In Russ.).
- Kharlamenkova, N.E. (2019). The concept of psychological security and its justification from different positions. *Psihologicheskij zhurnal (Psychological journal)*, 40 (1), 28–37. (In Russ.).
- Kindarova, Z.B. (2020). Psychological safety of the educational environment. *Izvestiya Chechenskogo gosudarstvennogo universiteta (News of the Chechen State University)*, 1 (17), 103–108. (In Russ.).
- Kishikov, R.V. (2021). Criteria of psychological safety of students when using digital products. In V.V. Rubtsov, M.G. Sorokova, N.P. Radchikova (Eds.), *Digital humanities and technologies in education (DHTE 2021): collection of articles of the II All-Russian Scientific and Practical Conference with international participation*. November 11–12, 2021 (pp. 498–508). M.: MGPPU. (In Russ.).
- Koropets, O.A. (2020). Students' ideas about the psychological safety of professional activity. *Mir nauki. Pedagogika i psihologiya (The world of science. Pedagogy and psychology)*, 8 (6). (Retrieved from <https://mir-nauki.com/PDF/19PSMN620.pdf>). (In Russ.).
- Naimushina, E.A., Sychenko, Yu.A. (2020). Psychological safety of the educational environment in the assessment of first-year students. 30 years of the Convention on the Rights of the Child: modern challenges and ways to solve problems in the field of protection of children's rights, collection of materials of the International Scientific and Practical Conference (pp. 547–550). Ekaterinburg. (In Russ.).
- Nichiporenko, N.P., Khusainova, S.V. (2021). The problem of psychological safety of students in the educational space of higher school. *Kazanskij pedagogicheskij zhurnal (Kazan pedagogical journal)*, 6 (149), 237–243. (In Russ.).
- Panov, V.I., Patrakov, E.V. (2020). Digitalization of the information environment: risks, representations, interactions: A monograph. M.: Psihologicheskij Institut RAO; Kursk: Universitetskaya kniga. (In Russ.).
- Petrosyants, V.R., Khudyakova, T.L., Gridiaeva, L.N., Klepach, Yu.V. (2021). Security in the structure of psychological safety of students in the context of the introduction of digital educational technologies. *Chelovek i obrazovanie (Man and education)*, 4 (69), 71–80. (In Russ.).
- Psychological safety of the educational environment and the personality of participants in educational relations in the context of the introduction of digital educational technologies: a collective monograph. In T.L. Khudyakova et al. (Eds.). Voronezh: Voronezh State Pedagogical University. (In Russ.).
- Soldatova, G.U., Rasskazova, E.I., Nestik, T.A. (2017). The digital generation of Russia: competence and security. M.: Smysl. (In Russ.).
- Tylets, V.G., Krasnianskaya, T.M. (2022). Psychological approaches to understanding the concept of personal security. *Znanie. Ponimanie. Umenie (Knowledge. Understanding. Ability)*, 2, 263–270. (In Russ.).
- Selivanov, V.V., Selivanova, L.N., Babieva, N.S. (2020). Cognitive processes and personality traits in virtual reality educational and training. *Psychology in Russia: State of the Art*, 13 (2), 16–28.
- Shalyugina, E.S. (2020). Psychological safety and psychological pressure in the educational environment. Aggression and cruelty in the youth environment: causes, trends and prevention. Materials of the interuniversity scientific and practical conference (pp. 143–146). (In Russ.).
- Vlasova, G.I., Kalinkina, L.V., Sushkova, E.Yu. (2021). Psychological safety of the subject of the educational environment. *Chelovecheskij faktor: Social'nyj psiholog (Human factor: Social psychologist)*, 2 (42), 152–164. (In Russ.).
- Zaichinsky, M.S. (2022). Psychological security in modern society. *Innovacii. Nauka. Obrazovanie (Innovations. Science. Education)*, 50, 2917–2922. (In Russ.).
- Zinchenko, Yu.P., Morosanova, V.I., Kondratyuk, N.G., Fomina, T.G. (2020). Conscious self-regulation and self-organization of life during the COVID-19 pandemic. *Psychology in Russia: State of the Art*, 13 (4), 168–182.
- Zyabreva, V.S. (2021). Digital literacy as a factor of psychological security. *Vestnik Prikamskogo social'nogo instituta (Bulletin of the Prikamsky Social Institute)*, 2 (89), 100–105. (In Russ.).

Статья получена 30.08.2022;
принята 24.10.2022;
отредактирована 18.11.2022.

Received 30.08.2022;
accepted 24.10.2022;
revised 18.11.2022.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT AUTHORS



Худякова Татьяна Леонидовна — кандидат психологических наук, доцент кафедры практической психологии психолого-педагогического факультета Воронежского государственного педагогического университета, kafedra-pp@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4838-8126>

Tatiana L. Khudyakova — PhD in Psychology, Associate Professor, the Department of Practical Psychology, Faculty of Psychology and Education, Voronezh State Pedagogical University, kafedra-pp@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4838-8126>



Гридяева Людмила Николаевна — кандидат психологических наук, доцент кафедры практической психологии психолого-педагогического факультета Воронежского государственного педагогического университета, lgridyaeva@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0239-0861>

Lyudmila N. Gridyaeva — PhD in Psychology, Associate Professor, the Department of Practical Psychology, Faculty of Psychology and Education, Voronezh State Pedagogical University, lgridyaeva@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0239-0861>



Клепач Юлия Владимировна — кандидат психологических наук, доцент кафедры практической психологии психолого-педагогического факультета Воронежского государственного педагогического университета, y-klepach@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3315-3375>

Julia V. Klepach — PhD in Psychology, Associate Professor, the Department of Practical Psychology, Faculty of Psychology and Education, Voronezh State Pedagogical University, y-klepach@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3315-3375>



Петросянц Виолетта Рубеновна — кандидат психологических наук, доцент кафедры практической психологии психолого-педагогического факультета Воронежского государственного педагогического университета, vipe80@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8615-2974>

Violetta R. Petrosyants — PhD in Psychology, Associate Professor, the Department of Practical Psychology, Faculty of Psychology and Education, Voronezh State Pedagogical University, vipe80@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8615-2974>